Séminaire de Recherche 'Entités Légères et Entités Réelles', ENS, Paris, Printemps 2009

Horaire: mercredi, 11h-13h (à partir du 22 Avril, jusqu'à fin juin)

Lieu: salle Pasteur, pavillon Pasteur
Ecole Normale Supérieure, 45 rue d'Ulm, 75005 Paris

Organisateurs: Friederike Moltmann (IHPST), Francesco Berto (IHPST/University of Venice)

Description

Au cours de ce séminaire de recherche nous allons discuter la distinction proposée par différents philosophes entre deux genres d'entités : les entités réelles, qui font partie du monde empirique et font l'objet d'investigations empiriques, et les entités qui semblent avoir un statu bien moins réel et que l'on peut désigner comme des 'entités légères'. Ces dernières incluent les personnages de fiction, les entités introduites par abstraction ou définition implicite, les entités 'pléonastiques' (propositions, faits, ou propriétés pléonastiques), ainsi que les entités 'conçues' de différentes sortes.
Les entités légères soulèvent un ensemble de questions philosophiques ainsi que sémantiques:

[1] Les entités légères (ou certaines classes de telles entités) sont-elles indépendantes de l'esprit ou plutôt des "artéfacts abstraits", créés et introduits par l'activité des locuteurs d'un langage ou des agents cognitifs en général ? Et si tel est le cas, en quel sens et quel genre d'être notre activité intentionnelle peut-elle imposer à ces entités?

[2] Les entités légères existent-elles au même titre que les objets ordinaires, concrets comme les chaises, les tables et les arbres ? Sinon, impliquent-elles un type différent d'existence (ou peut-être de "subsistance" comme diraient les philosophes Meinongiens) distinct de l'existence réelle, telle que l'existence spatiotemporelle et causalement efficace ? Devrait-on admettre que l'être ou l'existence ne sont pas des concepts univoques, étant compris différemment lorsque appliqués à des objets de types différents ?

[3] Quel est le genre de propriétés qui distingue les entités légères des entités réelles ? Les entités légères présentent, semble-t-il, une certaine incomplétude que les objets réels ne présentent pas, elles sont 'abstraites' en une multitude de sens (non localisées dans l'espace et le temps, non sujettes à la découverte empirique), et n'ont semble-t-il pas de structure partie/tout ou d'extension mesurable, quand bien même elles seraient complexes.

[4] Le statu particulier ou la nature des entités légères se reflète-t-il au niveau des termes typiquement employés pour les désigner ou les introduire ? Y a-t-il des termes réifiants spécifiques, ou des descriptions canoniques requises pour permettre la référence aux objets légers, tels que les faits, ou les propriétés ?

Nous discuterons un certain nombre d'articles philosophiques récents, ainsi qu'un certain nombre de recherches linguistiques récentes, tout en ayant un regard, occasionnellement, sur des débats liés de l'histoire de la philosophie.

Programme :

- 22 avril: présentation générale donnée par Friederike Moltmann et Francesco Berto

- 29 avril: "Etre" - Un peu d'Histoire (Polycopié)

1. Platon vs Aristote sur la (les) signification(s) de l'"être"
   a. Platon: l'"Etre" comme genre le plus général
   b. Aristote: "Etre" n'est pas un genre
   c. Aristote et les limitation de taille en théorie des ensembles
   d. Les catégories d'Aristote
2. Aquinas: la distinction entre essence et existence
   a. Avicenne sur l'essence, l'existence et les possibilia
   b. Aquinas: l'existence n'ajoute rien à la possibilité
   c. Aquinas: l'existence comme actus essendi de l'essence
3. De Hume à Kant: les origines de la vision standard
   a. Hume: l'existence n'est rien de nouveau
   b. Kant: l'existence n'est pas un prédicat

- 6 mai: "Etre" - Quelques débats contemporains (Polycopié)

1. De Frege à Quine: "Comment le quantificateur existentiel s'est-il chargé existentiellement sans que l'on s'en aperçoive"
   a. Frege: l'existence est un concept de second ordre
   b. Frege: l'existence relève de la quantification
   c. Russell: l'existence comme propriété des fonctions propositionnelles
   d. Quine: le critère d'engagement ontologique
2. Retour à la plurivocité de l'"être"
   a. Meinongianismes I: subsistance, existence et non-existence
   b. Meinongianismes II: la distinction entre "il y a" et "il existe"
   c. Peter Geach: les deux usages de "existe"
3. Van Inwagen, meta-ontologie et existence
   a. Meta-ontologie comme analyse de l'intension de "être"
   b. Meta-ontologie comme méthodologie pour l'ontologie
   c. Etre n'est pas une activité
   d. L'univocité de l'être: l'argument des nombres

- 3 juin: Discussion de « The question of Ontology », de Kit Fine, ainsi que de « The Question of Realism », du même auteur,
(http://www.philosophersimprint.org/images/3521354.0001.002.pdf)

- 10 juin: Discussion de « Ways of Being », Kris McDaniel.

- 17 juin: Intervention de Benoît Conti, qui fera une présentation du papier de David Chalmers « Ontological Anti-Realism » (http://consc.net/papers/ontology.pdf)

- 24 juin: TBA.

Lectures conseillées

Miller B. [2002], “Existence”, The Stanford Encyclopedia of Philosophy, CSLI, Stanford, Ca., http://plato.stanford.edu/entries/existence

…

Bibliographie supplémentaire

Sur les entités pléonastiques-propositionnelles-fictionnelles:

Barber A. [1998], “The Pleonasticity of Talk About Concepts”, Philosophical Studies, 89, pp. 53-86.
Divers J. and Miller A. [1995], “Minimalism and the Unbearable Lightness of Being”, Philosophical Papers, 24, pp. 127-39.
Moltmann F. [2004], “Nonreferential Complements, Nominalizations, and Derived Objects,” Journal of Semantics, 21, pp. 1-45
Moretti L. [2001], "The Ontological Status of Minimal Entities", Philosophical Studies, 141, pp. 97-114.
Sainsbury, M. [2005], “Pleonastic Explanation”, Mind, 114, pp. 97-111.
Schiffer S. [1996], “Language-Created Language-Independent Entities”, Philosophical Topics, 24, pp. 47-87.
Schiffer S. [2003], The Things We Mean, Oxford UP, Oxford.
Schiffer S. [2007], "Précis of The Things We Mean", Philosophy and Phenomenological Research, 73, pp. 208-10.
Thomasson A. [1999], Fiction and Metaphysics, Cambridge UP, Cambridge.
Thomasson A. [2001], “Ontological Minimalism”, American Philosophical Quarterly, 38, pp. 319-31.
Thomasson, A. [2007], Ordinary Objects, Oxford UP, Oxford.
Vignolo M. [2009], “Pleonastic Entities: Fictional Characters and Propositions”, Philosophical Investigations, 32, pp. 65-78.

Sur l'existence, l'engagement ontologique et l(a) (non)univocité de “être”:

Fine K. [1982], “The Problem of Non-Existents, I: Internalism”, Topoi, 1, pp. 97-140.
Hintikka J. [1986], "The Varieties of Being in Aristotle", in S. Knuuttila and J. Hintikka (eds.), The Logic of Being, Reidel, Dordrecht.
Hofweber T. [2005], “A Puzzle about Ontology”, Noûs, 39, pp. 256–83
Hofweber T. [2007], “Innocent Statements and Their Metaphysically Loaded Counterparts”, Philosopher’s Imprint, 7, 1.

Inwagen P. van [1977], “Creatures of Fiction”, American Philosophical Quarterly, 14, pp. 299-308.
Inwagen P. van [2001], Ontology, Identity and Modality. Essays in Metaphysics, Cambridge U.P., Cambridge.
Inwagen P. van [2003], “Existence, Ontological Commitment, and Fictional Entities”, in M. Loux and D. Zimmermann (eds.), The Oxford Handbook of Metaphysics, Oxford UP, Oxford.
Inwagen P. van [2002], “The Number of Things”, Philosophical Issues, 12, pp. 176-96.
Priest G. [2009], “How the Particular Quantifier Became Existentially Loaded behind Our Backs”, Review of Symbolic Logic (forthcoming).
Ryle G. [1949], The concept of Mind, Hutchinson, London.
Salmon N. [1998], “Nonexistence”, Noûs, 32, pp. 277-319.
Williams C.J.F. [1992], Being, Identity, and Truth, Oxford UP, Oxford.
Yablo, S. [2000], “A Paradox of Existence,” in T. Hofweber (ed.), Empty Names, Fiction and the Puzzle of Existence, CSLI Publications, Stanford, CA.
Yablo, S. and Gallois A. [1998], “Does Ontology Rest on a Mistake?”, Proceedings of the Aristotelian Society, Supplement, 72, pp. 229-261.

Réalisme et questions méthodologiques en ontologie (métaphysique):

Bennett K. [2007], “Composition, Coincidence, and Metaontology”, in Chalmers et al. [2007].
Chalmers D., Manley D., Wasserman R. (eds.) [2007], Metametaphysics. New Essays on the Foundations of Ontology, Oxford UP, Oxford.
Dorr C. [2005] “What We Disagree About When We Disagree About Ontology”, in Kalderon [2005].
Eklund M. [2006] “Metaontology”, Philosophy Compass 1, pp. 317–34.
Fine K. [2001], “The Question of Realism”, Philosopher’s Imprint 1, pp. 1-30.
Fine K. [2007], “The Question of Ontology”, in Chalmers et al. [2007].
Hale B. and Wright C. [2007], “The Metaontology of Abstraction”, in Chalmers et al. [2007].
Hawthorne J. [2006], “Plenitude, Convention, and Ontology”, in Metaphysical Essays, Oxford UP, Oxford, pp. 53-70.
Hirsch E. [2005], “Physical-Object Ontology, Verbal Disputes, and Common Sense”, Philosophy and Phenomenological Research, 70, pp. 67–97.
Kalderon M.E. [2005], Fictionalism in Metaphysics, Oxford UP, Oxford.
McDaniel C. [2007], “Ways of Being”, in Chalmers et al. [2007].
Sider T. [2007], “Ontological Realism”, in Chalmers et al. [2007].
Thomasson A. [2007], “Answerable and Unanswerable Questions”, in Chalmers et al. [2007].